

РЕШЕНИЕ
№ 538/14.09.2016г.

за определяне на изпълнител на обществена поръчка

ГЕОРГИ АЛЕКСАНДРОВ ГЕОРГИЕВ - в качеството си на Кмет на Община Ветово, като взех предвид констатациите на комисията, назначена с моя Заповед №402/19.07.2016г. със задача да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти по процедура на публично състезание по чл. 20, ал. 2, т.1 от ЗОП с предмет: **„Въвеждане на енергоспестяващи мерки в СОУ „Васил Левски“ -гр. Ветово, община Ветово“**, открита с Решение № 349/17.06.2016г на Кмета на Община Ветово и Обявление, публикувано в РОП под № 737086 от 17.06.2016г., резултатите, отразени в Протокола за разглеждане и оценка на представените оферти в публично състезание за възлагане на обществената поръчка от 14.09.2016г, мотивиращи настоящото ми Решение, и на основание чл. 181, ал. 6 от ЗОП, във връзка с чл. 5 от ЗОП

О Б Я В Я В А М:

1. Класирането на участниците в процедурата на публично състезание с предмет: **„Въвеждане на енергоспестяващи мерки в СОУ „Васил Левски“ -гр. Ветово, община Ветово“**, при критерий за възлагане: **„Най-ниска цена“**, е както следва:

➤ **1-во място – „Стройко“ ЕООД с предложена цена обща цена за изпълнение на обществената поръчка - 348 941,89 лв. без ДДС**

2. Обявявам участника **„Стройко“ ЕООД**, класиран на първо място, за изпълнител по процедура на публично състезание с предмет: **„Въвеждане на енергоспестяващи мерки в СОУ „Васил Левски“ -гр. Ветово, община Ветово“**

3. Обявявам отстранените от участие в процедурата участници:

- **3.1. Участник „НСК София“ ЕООД**

Мотиви за неговото отстраняване:

Комисията при извършена проверка на приложените от участника анализи на единичните цени, представляващи неразделна част от Ценовото предложение – Образец №4 на участника е установила следните нередности:

- анализ на предложена единична цена за операция №24 *„Доставка и монтаж на топлоизолация на сгради с XPS 6 см. външно по бетонови стени, включително дюбели и аксесоари по системата ”* от Мярка Б1 – *Топлоизолация на стени*

При внимателен преглед на представения анализ на предложената единична цена за операция №24 *„Доставка и монтаж на топлоизолация на сгради с XPS 6 см. външно по бетонови стени, включително дюбели и аксесоари по системата”*, комисията е установила, че участникът в нея е включил единична цена за материал *„Плочи EPS 60 мм”*, същото не отговаря на изискванията на Възложителя доколкото изискуемият материал за влагане е XPS 6 см, а не EPS. Комисията е счела, че предвиждането на материал различен от изискуемия е недопустимо, както по отношение на изпълнение на СМР, така и при неговото ценообразуване. Съгласно т. 27.10 на стр. 19 от документацията за обществена поръчка *„Участниците представили Ценови предложения, които не съответстват на Образец № 4 и/или не са придружени от посочените приложения и/или не отговарят на условията на възложителя, посочени в документацията за участие ще бъдат отстранени от участие в процедурата ”*Имайки предвид горното, комисията е счела,

констатираното по-горе несъответствие с изискванията на Възложителя представлява съществен порок, който не може да бъде saniран на този етап на процедурата и представлява императивна предпоставка за комисията, на основание чл. 107, т. 2, б. а“ от ЗОП, да предложи за отстраняване участника „НСК София“ ЕООД.

- анализ на предложена единична цена за операция №33 *„Доставка и монтаж на ламаринени обшивки по цокъл”* от Мярка Б1 – Топлоизолация на стени

Съгласно т. 22.1.11 на стр. 17 от документацията за обществена поръчка, както и съгласно образецът на Ценово предложение Образец № 4 към ценовото предложение участниците представят и Анализ на единичните цени.

Съгласно количествената сметка за изпълнение на строителството, поместена в т. III. Описание на видовете работи, предмет на поръчката от Техническите спецификации на обществената поръчка в Мярка Б1 – Топлоизолация на стени е включена операция №33 *„Доставка и монтаж на ламаринени обшивки по цокъл”*.

При преглед на представените от участника анализи на единичните цени за тяхното съответствие с КСС, комисията е установила, че участникът **не е представил анализ на единичната цена за операция „Доставка и монтаж на ламаринени обшивки по цокъл”**, а в место това е представен анализ на единична цена за операция *„Направа на обшивка на бордове от поцинкована ламарина с разгъвка ширина 55 см”*. Комисията е отбелязала, че такава операция не е включена в утвърдената от Възложителя количествена сметка, явяваща се неразделна част от документацията за обществена поръчка, както и в приложената от участника КСС, неразделна част от Ценовото предложение на участника - Образец № 4. Съгласно изискванията на Възложителя следва да бъдат приложени анализни цени към включените в утвърдената количествена сметка на Възложителя. Комисията не е приела приложените анализи на операция *„Направа на обшивка на бордове от поцинкована ламарина с разгъвка ширина 55 см”* за анализ на изискуемата от Възложителя операция *„Доставка и монтаж на ламаринени обшивки по цокъл”*, доколкото нейна задача е не да гадае какво е имал предвид участника или да нагажда неговото предложение към изискуемото от Възложителя, а да сравнява за съответствие на анализните цени с КСС и утвърдените норми и стандарти в строителството. По отношение на това комисията е счела, че искането по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП на разяснения в конкретния случай е недопустимо, тъй като ще доведе до промяна на ценовото предложение на участника, което би било в нарушение на чл. 104, ал. 5 изречение последно от ЗОП.

Комисията е извършила повторна проверка за наличие на анализ на предложената от участника единична цена за операция *„Доставка и монтаж на ламаринени обшивки по цокъл”*, но не откри такъв. Във връзка с горното, комисията е заключила, че участникът не е представил анализ на единичната цена за тази операция, предвидена в КСС и предложената от него единична цена за изпълнение на вида СМР се явява недоказана, което не отговаря на изискванията на Възложителя.

Съгласно т. 27.10 на стр. 19 от документацията за обществена поръчка *„Участниците представили Ценови предложения, които не съответстват на Образец № 4 и/или не са придружени от посочените приложения и/или не отговарят на условията на възложителя, посочени в документацията за участие ще бъдат отстранени от участие в процедурата ”*

Имайки предвид горното, комисията е счела, че липсата на анализ на предложената от участника единична цена за операция *„Доставка и монтаж на ламаринени обшивки по цокъл”*, представлява съществен порок, който не може да бъде saniран на този етап на процедурата и представлява императивна предпоставка за комисията, на основание чл. 107, т. 2, б. а“ от ЗОП, да предложи за отстраняване участника „НСК София“ ЕООД.

Водена от гореизложените факти и мотиви, комисията е взела решение на основание чл. 107, т. 2, б. а“ от ЗОП да предложи за отстраняване от участие в настоящата обществена поръчка участник „НСК София“ ЕООД

Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

- 3.2. Участник „Водно строителство - Силистра“ АД

Мотиви за неговото отстраняване:

При детайлно разглеждане на документите от „Техническото предложение“ на участника, комисията е установила следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

Възложителят в Техническата спецификация, както и в Образец №3 – „Техническо предложение“ към настоящата обществена поръчка е посочил основни строителни материали и оборудване, които следва да се използват при въвеждането на енергоспестяващите мерки, за които участниците следва да представят сертификати или други документи, доказващи съответствие. Посочени са конкретни характеристики, параметри и диапазони, на които следва да отговарят предложените от участника материали и оборудване.

Участникът „Водно строителство - Силистра“ АД е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, като в Образец №3 е попълнил таблица за всички основни материали и оборудване, в която са посочени параметрите на материалите и оборудването. При сравнение на представените в таблицата параметри, с тези заложи от Възложителя, както и с приложените сертификати/удостоверения/ декларации за съответствие, комисията е констатирала следните несъответствия:

По отношение на Котел водогреен, съгласно Техническата спецификация, Възложителят е изискал „Котел водогреен 372kW +/-5%“ (тоест максималната мощност на котела следва да бъде 390,6 kW) Участникът в таблицата е посочил мощност 407 kW, което е посочено и в приложените документи, доказващи съответствие и данни за котела. Видно е, че предложението от участника котел не отговаря изискванията на възложителя. Следва да се има предвид, че в техническите спецификации, както и в Образец №3, Възложителят е посочил конкретни изисквания за мощност на котела, които не са спазени от участника. Вярно е, че предложението от участника котел надвишава изискванията на възложителя по отношение на мощност, но Комисията е посочила, че поставените изисквания са конкретни и задължителни за участниците. Комисията е счела, че представянето от участниците в процедурата на предложението с по-голяма или по-малка стойност от определените от възложителя е предложение, което категорично не отговаря на изискванията на възложителя. Комисията е посочила, че не може да си позволи да тълкува заложените условия на възложителя в друг, разширителен смисъл, тъй като това би представлявало дописване или допълване на условията на възложителя от страна на комисията, което е недопустимо и в разрез с принципите на ЗОП. Принципите на възлагането на обществените поръчки, прокламирани в ЗОП изискват ясни и предварително обявени условия в съответствие, с които участниците ще бъдат оценени и същите следва да останат непроменени в хода на провеждане на процедурата. Комисията е взела предвид и даденото от Възложителя разяснение по документацията за обществената поръчка, станало неразделна част от Документацията за обществена поръчка „*Възложителят ще приема само и единствено предложени материали отговарящи на точните показатели/диапазони/изисквания заложи в Техническите спецификации*“, което потвърждава, че заложените от Възложителя конкретни технически характеристики и диапазони следва да бъдат спазвани от участника. С оглед горното и видно от изложеното по отношение на това оборудване, участникът не покрива изискванията на възложителя, което не отговаря на предварително обявените условия от

Възложителя. Комисията е счела, че горното несъответствие с изискванията на възложителя не може да бъде санирано на този етап от процедурата и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 107, т. 2, б. а“ от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръката.

Водена от гореизложените факти и мотиви, комисията е взела решение на основание чл. 107, т. 2, б. а“ от ЗОП да предложи за отстраняване от участие в настоящата обществена поръчка участник „Водно строителство - Силистра“ АД.

Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

- 3.3. Участник „Термикс ЕС“ ООД

Мотиви за неговото отстраняване:

При детайлно разглеждане на документите от „Техническото предложение“ на участника, комисията е установила следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

Възложителят в Техническата спецификация, както и в Образец №3 – „Техническо предложение“ към настоящата обществена поръчка е посочил основни строителни материали и оборудване, които следва да се използват при въвеждането на енергоспестяващите мерки, за които участниците следва да представят сертификати или други документи, доказващи съответствие. Посочени са конкретни характеристики, параметри и диапазони, на които следва да отговарят предложените от участника материали и оборудване.

Участникът „Термикс ЕС“ ООД е представил Техническо предложение за изпълнение на поръката, като в Образец №3 е попълнил таблица за всички основни материали и оборудване, в която са посочени параметрите на материалите и оборудването. При преглед на предложението на участника, комисията е констатирала следните несъответствия:

По отношение на материал Хидроизолация XPS участникът е посочил в Образец №3 от своето техническо предложение дебелина на изолация – 2 x 30 мм и коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.031 \text{ W/m.K}$. Приложена е и Декларация за експлоатационни показатели за материала, в която е вписана Хидроизолация XPS с дебелина на изолация – 30 мм и $\lambda = 0.031 \text{ W/m.K}$. Като от предложението на участника става ясно, че той предлага да вложи два пласта Хидроизолация XPS с дебелина по 30 мм, за да отговори на изискванията на възложителя за дебелина на материала от 60 мм. Комисията е отбелязала, че Изричното изискване на Възложителя към материала е следното: Топлоизолация – XPS с дебелина $\delta=0,06 \text{ м}$ и $\lambda = 0.031 \text{ W/m.K}$. Комисията е счела за недопустима замяната на Топлоизолация – XPS с дебелина $\delta=0,06 \text{ м}$ и $\lambda = 0.031 \text{ W/m.K}$ с предложените от участника 2 пласта по с дебелина $\delta=0,03 \text{ м}$ и $\lambda = 0.031 \text{ W/m.K}$, поради следните мотиви: Възложителят е заложил конкретни характеристики за всеки един от материалите, които следва да бъдат спазвани и не е дал възможност на участниците за замяна на проектантските решения, заложени в техническата спецификация с решения на участниците в процедурата. Предварително определените характеристики се явяват задължителни за участниците и несъобразяването с тях се явява несъответствие с изискванията на Възложителя. Комисията е посочила, че не може да си позволи да тълкува заложените условия на възложителя в друг, разширителен смисъл, тъй като това би представлявало дописване или допълване на условията на възложителя от страна на комисията, което е недопустимо и в разрез с принципите на ЗОП. Принципите на възлагането на обществените поръчки, прокламирани в ЗОП изискват ясни и предварително обявени условия в съответствие, с които участниците ще бъдат оценени и същите следва да останат непроменени в хода на провеждане на процедурата. Комисията

е взела предвид и даденото от Възложителя разяснение по документацията за обществената поръчка, станало неразделна част от Документацията за обществена поръчка „Възложителят ще приема само и единствено предложени материали отговарящи на точните показатели/диапазони/изисквания заложи в Техническите спецификации”, което потвърждава изложеното по-горе от комисията. С оглед горното и видно от изложеното по отношение на това оборудване, участникът не покрива изискванията на възложителя по отношение на Хидроизолация XPS и заложените точни параметри, на които материалът следва да отговаря. Според комисията, горното несъответствие с изискванията на възложителя не може да бъде санирано на този етап от процедурата и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 107, т. 2, б. а“ от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръката.

Водена от гореизложените факти и мотиви, комисията е взела решение на основание чл. 107, т. 2, б. а“ от ЗОП да предложи за отстраняване от участие в настоящата обществена поръчка участник „Термикс ЕС“ ООД.

Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

- 3.4. Участник „Меаца“ ЕООД

Мотиви за неговото отстраняване:

При детайлно разглеждане на документите от „Техническото предложение“ на участника, комисията е установила следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

Възложителят в Техническата спецификация, както и в Образец №3 – „Техническо предложение” към настоящата обществена поръчка е посочил основни строителни материали и оборудване, които следва да се използват при въвеждането на енергоспестяващите мерки, за които участниците следва да представят сертификати или други документи, доказващи съответствие. Посочени са конкретни характеристики, параметри и диапазони, на които следва да отговарят предложените от участника материали и оборудване.

Комисията е констатирала следното несъответствие с изискванията на Възложителя:

По отношение на материал Топлоизолация XPS, в таблицата, поместена в Образец № 3 - Техническото предложение, участникът е посочил коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.037 \text{ W/m.K}$. При преглед на приложената декларация за експлоатационни показатели на този продукт, комисията е установила, че при дебелина на материала 60 мм., е посочен коефициент на топлопроводност $0,031 \text{ W/m.K}$. Комисията е счела за нужно да подчертае, че е допуснато явно противоречие между посоченото в Образец № 3 и Приложената декларация за експлоатационни показатели по отношение на характеристиките на Топлоизолация XPS, като в Образец № 3 е записано $\lambda = 0.037 \text{ W/m.K}$, а в Приложената декларация за експлоатационни показатели $\lambda = 0,031 \text{ W/m.K}$. Комисията е счела, че Техническото предложение - Образец № 3 и приложенията към него – документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти, имат самостоятелно значение за обществената поръчка. Представянето на последните има за цел да предостави възможност на комисията да извърши сравнителен анализ между конкретният предложен материал и документите, с които се доказва съответствието му с изискваните стандарти и изискванията на възложителя. Имайки предвид гореизложеното, комисията е счела, че от участниците се очаква да представят Образец №3 и съпътстващи към него документи, в които няма противоречия. В конкретния случай не е ясно каква е λ на предложения материал, поради

предоставената противоречива информация, във връзка с което не може да бъде установено дали същата отговаря на техническите спецификации или не. По отношение на това комисията е счела, че искането по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП на разяснения в конкретния случай е недопустимо, тъй като ще доведе до промяна на техническото предложение на участника, което би било в нарушение на чл. 104, ал. 5 изречение последно от ЗОП. Във връзка с всичко гореизложено, комисията е приела че наличието на противоречива информация прави предложението несъответстващо на изискванията на възложителя и води до прилагане на чл. 107, т. 2, б. а“ от ЗОП.

Водена от гореизложените факти и мотиви, комисията е взела решение на основание чл. 107, т. 2, б. а“ от ЗОП да предложи за отстраняване от участие в настоящата обществена поръчка участник „Меаца“ ЕООД.

Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

3.5. Участник „Инфраинжстрой“ ЕООД

Мотиви за неговото отстраняване:

При преглед на приложената от участника КСС, неразделна част от неговото „Ценово предложение“ - Образец № 4 комисията е установила, че същият е допуснал аритметична грешка в предложената обща цена за изпълнение на обществената поръчка. Комисията е извършила проверка на общата цена без ДДС на всяка една от дейностите, предвидени в КСС, получена при умножение на единичната цена, предложена от участника по заложеното от възложителя количество, като по отношение на тях не е установена грешка. При сумиране на получените общи стойности за всяка дейност, Комисията е получила обща сума в размер на **411 014,46 лв. без ДДС**, която се различава от получената от участника и предложена в ценовото му предложение, сума в размер на **410 721,49 лв. без ДДС**. От всичко казано до тук, става ясно, че от представеното ценово предложение на участника „Инфраинжстрой“ ЕООД не може да се установи общата действително предложена цена за изпълнение на поръчката. Комисията е посочила за недопустимо да извършва корекции в ценовото предложение на участника, тъй като не е ясна волята му във връзка с предлаганата цена, още повече, че възложителят е длъжен да сключи договор, който съответства на приложения в документацията за участие, допълнен с всички предложения от офертата на участника, въз основа на които е определен за изпълнител. Следва да се има предвид, че в случая, разпоредбата на чл. 54, ал.13 от ППЗОП се явява неприложим, тъй като искането на разяснения би довело до промяна на ценовото предложение на участника, а това е в пълен противовес с принципите и целите на Закона за обществените поръчки. Така би се допуснало и нарушение на императивната норма на Чл. 104, ал. 5 от ЗОП, изречение последно, а именно *„Проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците”* Имайки предвид горното, комисията е счела, че допуснатата грешка в ценовото предложение представлява съществен порок, който не може да бъде saniран на този етап на процедурата и представлява императивна предпоставка за комисията, на основание чл. 107, т. 2, б. а“ от ЗОП, да предложи за отстраняване участника „Инфраинжстрой“ ЕООД.

Водена от гореизложените факти и мотиви, комисията е взела решение на основание чл. 107, т. 2, б. а“ от ЗОП да предложи за отстраняване от участие в настоящата обществена поръчка участник „Инфраинжстрой“ ЕООД

Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

3.6. Участник ЕТ „АС – Строй - Янко Славчев“

Мотиви за неговото отстраняване:

При детайлно разглеждане на документите от „Техническото предложение“ на участника, комисията е установила следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

Възложителят в Техническата спецификация, както и в Образец №3 – „Техническо предложение“ към настоящата обществена поръчка е посочил основни строителни материали и оборудване, които следва да се използват при въвеждането на енергоспестяващите мерки, за които участниците следва да представят сертификати или други документи, доказващи съответствие. Посочени са конкретни характеристики, параметри и диапазони, на които следва да отговарят предложените от участника материали и оборудване.

Участникът ЕТ „АС – Строй - Янко Славчев“ е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, като в Образец №3 е попълнил таблица за всички основни материали и оборудване, в която са посочени параметрите на материалите и оборудването. При сравнение на представените в таблицата параметри, с тези заложи от Възложителя, както и с приложените сертификати/удостоверения/ декларации за съответствие, комисията е констатирала следните несъответствия:

- По отношение на Котел водогреен, участникът е посочил в таблицата с основните материали и оборудване в Техническото предложение, че същият е 372 KW, но от приложената Декларация за съответствие тази информация не се потвърждава, като липсва и друго валидно доказателство, което да доказва декларираната мощност на котела от участника. Приложени са редица други документи на чужд език без превод на български език, комисията е посочила, че не ги разглежда, поради следното: Възложителят предварително е определил следното условие на процедурата т.20.2 от Документацията за обществена поръчка: „*Офертите се изготвят на български език*“, такъв е и законовият текст на чл. 101, ал.6 от ЗОП, според който „*Офертите и заявленията за участие се изготвят на български език*“. От тук комисията извежда извода, че участникът не доказва покриването на изискванията на възложителя и по отношение на Котел водогреен. Комисията е посочила, че дори и да приеме за валидни представените от участника документи на чужд език без превод, същите отново не доказват съответствието на котела предлаган от участника с този изискан от Възложителя, поради следните причини: производителят предлага шест модела на стоманен котел – ML BIO 200 – ML BIO 450 с мощност съответно от 232-522 kW. Участникът е приложил таблица с характеристиките на всеки един от моделите стоманени котли, отново на чужд език без превод, като нито един от шестте модела, предлагани от тази фирма производител, не отговаря на изискванията на възложителя за мощност от 372kW +/- 5%, въпреки, че участникът в Техническото си предложение е посочил именно такава мощност. Изискванията на Възложителя по отношение на котела са посочени с точност, като за участниците не е дадена възможност да предлагат такива, с параметри около или близки до изисканите, а предложенията следва да са в съответствие с предварително определените от Възложителя. Комисията е счела, че представянето от участниците в процедурата на предложения с по-голяма или по-малка стойност от определените от възложителя е предложение, което категорично не отговаря на изискванията на възложителя. Имайки предвид всичко казано до тук, комисията е посочила, че чрез представените документи, участникът не доказва съответствието на предложеният в Техническото предложение котел, а напротив, доказва, че фирмата производител, чиито продукти възнамерява да използва не произвежда *Котел водогреен с мощност 372kW +/- 5%*, каквото е изискването на възложителя. С оглед горното и видно от изложеното по отношение на това оборудване, участникът не покрива изискванията на възложителя.

- По отношение на Електронна циркулационна помпа – дебит 16,0 м3/ч; напор 2-10м; Електронна циркулационна помпа – дебит 4,2 м3/ч; напор 2-10м; Електронна

циркуляционна помпа – дебит 4,27 м³/h; напор 2-10м; Електронна циркуляционна помпа – дебит 5,1 м³/h; напор 2-10м в таблицата участникът е посочил параметри, които съответстват на тези, определени от Възложителя. В приложените Декларации за съответствие на български език обаче не се съдържа информация относно дебит и напор на електронните помпи. Приложени са редица други документи на чужд език без превод на български език, комисията не ги разгледала, поради следното: Възложителят предварително е определил следното условие на процедурата т.20.2 от Документацията за обществена поръчка: „*Офертите се изготвят на български език*”, такъв е и законовият текст на чл. 101, ал.6 от ЗОП, според който „*Офертите и заявленията за участие се изготвят на български език*”. От тук се извежда извода, че участникът не доказва покриването на изискванията на възложителя и по отношение на циркуляционните помпи.

Видно от представеното от участник ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев“ Техническо предложение – Образец №3 и приложенията към него и имайки предвид всичко, изложено до тук, комисията е счела, че Техническото предложение на участника ЕТ „АС- СТРОЙ – Янко Славчев“, не е подкрепено с необходимите доказателства за съответствие на материалите и оборудването, заложи в Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Следва да се има предвид, че възложителят е поставил конкретни параметри на изискуемите основни строителни материали и оборудване, като за доказване на посочените стойности участниците следва да приложат съответните документи. В конкретния случай заложените параметри не се доказват от приложените от участника декларации и други документи представени на български език, тъй като, както стана ясно, информация за тях не се съдържа. Комисията не е приела за валидни и не е разгледала представените от участника документи на чужд език, без превод, тъй като съгласно изискванията на процедурата и чл. 101, ал.6 от ЗОП, „*Офертите се изготвят на български език*”, представените документи на чужд език, без превод се явяват нередовни и несъответстващи с изискванията на Възложителя, а дори и да бяха приети за валидни, което би било в нарушение на ЗОП, отново не доказват изискваната мощност на котела.

Комисията е счела, че искането по реда на по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП на разяснения в конкретния случай е недопустимо, тъй като ще доведе до промяна на техническото предложение на участника, което би било в нарушение на чл. 104, ал. 5 изречение последно от ЗОП. Всичко гореизложено сочи към неприемане на предложените от участника материали за отговарящи на изискванията на Възложителя поради посочените по-горе мотиви, което се явява несъответствие с изискванията на Възложителя.

Водена от гореизложените факти и мотиви, комисията е взела решение на основание чл. 107, т. 2, б. а“ от ЗОП да предложи за отстраняване от участие в настоящата обществена поръчка участник „ЕТ „АС – Строй - Янко Славчев“.

Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

- 3.7. Участник „Пирс-Д“ ООД

Мотиви за неговото отстраняване:

При детайлно разглеждане на документите от „Техническото предложение“ на участника, комисията е установила следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

Възложителят в Техническата спецификация, както и в Образец №3 – „Техническо предложение“ към настоящата обществена поръчка е посочил основни строителни материали и оборудване, които следва да се използват при въвеждането на енергоспестяващите мерки, за които участниците следва да представят сертификати или други документи, доказващи съответствие. Посочени са конкретни характеристики,

параметри и диапазони, на които следва да отговарят предложените от участника материали и оборудване.

Комисията е констатирала следното несъответствие с изискванията на Възложителя:

Участникът „Пирс-Д“ ООД е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, като в Образец № 3 е попълнил таблица за всички основни материали и оборудване, в която са посочени параметрите на материалите и оборудването. При сравнение на представените в таблицата параметри, с тези заложи от Възложителя, комисията е констатирала следните несъответствия:

-По отношение на Котел водогреен, възложителят е изискал мощност 372kW, като в Техническата спецификация е изписано следното: „Котел водогреен 372kW +/-5%” (от 353,4 kW до 390,6 kW) Участникът в таблицата е посочил мощност 407 kW, което е посочено и в приложените документи, доказващи съответствие и данни за котела. Видно е, че предложението от участника котел не отговаря изискванията на възложителя. Следва да се има предвид, че в техническите спецификации, както и в Образец №3, Възложителят е посочил конкретни изисквания за мощност на котела, които не са спазени от участника. Вярно е, че предложението от участника котел надвишава изискванията на възложителя по отношение на мощност, но Комисията е отбелязала, че поставените изисквания са конкретни и задължителни за участниците. Комисията е счела, че представянето от участниците в процедурата на предложението с по-голяма или по-малка стойност от определените от възложителя е предложението, което категорично не отговаря на изискванията на възложителя. Комисията е посочила, че не може да си позволи да тълкува заложените условия на възложителя в друг, разширителен смисъл, тъй като това би представлявало дописване или допълване на условията на възложителя от страна на комисията, което е недопустимо и в разрез с принципите на ЗОП. Принципите на възлагането на обществените поръчки, прокламирани в ЗОП изискват ясни и предварително обявени условия в съответствие, с които участниците ще бъдат оценени и същите следва да останат непроменени в хода на провеждане на процедурата. Комисията е взела предвид и даденото от Възложителя разяснение по документацията за обществената поръчка, станало неразделна част от Документацията за обществена поръчка *„Възложителят ще приема само и единствено предложени материали отговарящи на точните показатели/диапазони/изисквания заложи в Техническите спецификации”*, което потвърждава, че заложените от Възложителя конкретни технически характеристики и диапазони следва да бъдат спазвани от участника. С оглед горното и видно от изложеното по отношение на това оборудване, участникът не покрива изискванията на възложителя по отношение на мощността на котела, което не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя.

Водена от гореизложените факти и мотиви, комисията е взела решение на основание чл. 107, т. 2, б. а“ от ЗОП да предложи за отстраняване от участие в настоящата обществена поръчка участник „Пирс-Д“ ООД.

Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

4. Настоящото Решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 дневен срок от получаване на настоящото решение.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр.София, бул.”Витоша” №18

Електронна поща: сраadmin@срс.бг

[http:// www.cpc.bg](http://www.cpc.bg)

5. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящото Решение да се изпрати в тридневен срок на участниците в процедурата и да се публикува в профила на купувача на Община Ветово.

6. Протоколите от работата на комисията са публикувани в електронната преписка на поръчката, в профила на купувача на Община Ветово, на следния електронен адрес:

<http://vetovo.nit.bg/proczeduri-po-zop/vvezhdane-na-esm-v-sou-vasil-levski/>

7. Контрол по изпълнението на решението ще упражнявам лично.

ГЕОРГИ АЛЕКСАНДРОВ ГЕОРГИЕВ
Кмет на Община Ветово

